

# 株式会社ジェイコム千葉 YY 船橋習志野局 2020 年度放送番組審議会 議事録

【実施概要】 新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から、従来の会議を取り止め、  
書面協議にて開催。

## <放送番組審議会委員>

国 松 実枝子 様	佐 藤 淳 一 様
篠 田 好 造 様	高 倉 啓 安 様
月 村 尚 也 様	海 寶 嘉 胤 様
横 瀬 真由美 様	和 田 豊 様

(50 音順)

事業者側から事業報告並びにコミュニティチャンネルの概要、番組DVDを送付。

各委員から書面にてご意見等を頂いた。 回答 8 人

※1/2 以上の回答があり、本書面審議による審議会は成立となります。

## 1. 意見書①「ジモト応援！つながる News」について

### ■ 質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：6 人、やや良い：1 人、普通：0 人、やや悪い：1 人、悪い：0 人

### ▼ 評価の理由

・良い：4 つの要素が過不足なく入っていた。

テレビで取り上げられる機会の少ない地元の行政ニュースなどを住民に分かりやすく伝えている。

地元の情報が映像と文字を通じて分かりやすく入ってきた。

・やや良い：地域に密着したコロナ情報はありがたかった。

・やや悪い：情報が散漫で掘り下げが浅い。画面に変化が少ない。

■質問② 出演者について

良い：4人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：MC、インタビューに応じた高校生ともに良かった。  
笑顔で印象が良かった。
- ・やや良い：ニュース部分と地域報部分とでトーンがうまく切り替えられている。出演者で番組の印象が異なる。
- ・普通：MCの井上沙織さんは「ちば6 RCCK!」の方が持ち味が出ていて良かった。

■質問③ 番組構成について

良い：5人、やや良い：2人、普通：0人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：前半に行政ニュース、後半に柔らかな地域情報で見やすく飽きない構成になっている。  
「動」と「静」の映像がバランスよく入っている。  
取材がむずかしい状況で苦労が多かったと思う。
- ・やや良い：初めにコロナ関連情報、2 千葉ジェッツ、3 大学高校連携が物足りない。
- ・やや悪い：構成が単調なので、冒頭に「目次」や「LINE UP」などがあったほうがよい。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：7人、やや良い：0人、普通：0人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：バラエティに富んでいた。(スポーツ、教育等)  
関心の高いコロナに関する情報を地域別に詳細に伝えており、他との差別化が図られている。  
地元ならではのスポットや大きなイベントなどバランスよく取り扱われている。
- ・やや悪い：「デイリーニュース」と比べると、情報の質・量ともに物足りなく感じる。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：7人、やや良い：1人、普通：0人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：情報番組として適当。ニュース番組として適切。  
    昼過ぎと夕方でゆっくりテレビを見る人が多い時間帯だと思う。
- ・やや良い：適切な長さだと思います。

■質問⑥ 番組の演出手法について（文字・BGM等）

良い：5人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：県民の日の予告で、柏高校の吹奏楽部の紹介があり、絵柄が多彩。  
    文字が大きくて見やすい。  
    L字表示を継続使用した点。
- ・やや良い：オープニングに地域情報番組であることがあまり感じられない。
- ・普通：L字文字情報が機能しているかは微妙。

■自由回答

- ①大学（和洋女子大）と高校（八千代高校）連携事業協定のテーマについては  
    調印の映像だけではなく、校舎の様子等も見なかった。
- ②「まん延防止措置」対応は理解できるが、17市というエリアは広すぎて地域情報の  
    内容は薄まっていると言わざるを得ない。

## 2. 意見書②「ふなばし TIMES」について

### ■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：3人、やや良い：4人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：取材対象者が自ら撮影を行うことで、画角や演出に変化が生じ、こだわりも伝わりやすい。
- ・やや良い：地元ならではの話題を知ることができる。  
減少したイベントや活動の中から、これだけ探すのは大変だったと思う。
- ・普通：枝豆とにんじんが主役。収録時期により取材対象の偏りは仕方ないのか？

### ■質問② 出演者について

良い：2人、やや良い：2人、普通：4人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・やや良い：じゃべり方などハキハキして良い。  
近しい人がカメラマンになることで、ホームムービーのようなリラックスした様子が切り取られていて良い。
- ・普通：MCのエビちゃんはアクが強いが、市民に認知されているなら良いです。

### ■質問③ 番組構成について

良い：4人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：資料の「珍児童販売機」はバラエティ色が強いが楽しく見る事ができた。  
お店の紹介など場所も分かりやすく、行ってみたいと思われる内容。
- ・やや良い：動画配信を目にする機会が多くなった中で、視聴者に受け入れやすい構成になっていると思う。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：5人、やや良い：0人、普通：3人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：市内のどの地域かが分かったり、視聴者から寄せられた情報を入れることで、身近に感じられる。

ふなばし珍自動販売機は買ってみたいと思わせる内容だった。

地域ならではの情報を視聴者に飽きさせない形で取り上げている。

・普通：2つのテーマが農業のみは残念。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：4人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：放送尺を有効に使っている。

ちょうど良い長さ。

・やや良い：適当。

■質問⑥ 番組の演出手法について（文字・BGM等）

良い：3人、やや良い：3人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：スポーツの視線カメラの映像はスピード感があり良かった。

・やや良い：明るく好ましい。

・普通：前半は文字の使い過ぎでうるさく感じた。

■自由回答

①ふなばし TIMES とふなばし CITY NEWS のテーマが「にんじん」で重なっていた。続けて見た人はどう思ったか？ 余り続けて見ないのか？

②早く自由に数多くの取材が出来る日が来る事を希望しています。

### 3. 意見書③自治体広報番組「ふなばし CITY NEWS」について

#### ■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：4人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：多岐にわたるテーマについて、短い時間で効果的にまとめられている。
- ・やや良い：落ち着いたテイストの行政広報番組。
- ・普通：内容の各々は良いが、構成が悪い。

#### ■質問② 出演者について（ナレーター）

良い：4人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：キャスターはきちんとした印象を与えており、さわやかで好感が持てる。  
話も聞き取りやすい。
- ・やや良い：MCの声はしっとりとして味があるが、もう少し元気があっても良い。  
農家夫婦、市役所取材共に的確。

#### ■質問③ 番組構成について（2つのテーマ進行）

良い：5人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：様々なテーマがあってよい。  
視聴者を飽きさせず、かつ情報を深掘りするために、現在の2本+情報コーナーが適当。
- ・やや良い：テーマに関しては、可もなく不可もなくといった印象。

#### ■質問④ トーク内容について

良い：3人、やや良い：4人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・やや良い：職員が話すケースにおいて硬さが気になる。

感情をこめて話をしている。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：6人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：これ以上長くする必要無し。

15分妥当である。ちょうど良い長さである。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：見やすい。

・やや良い：行政の広報番組として手堅くやっていただいている。

・普通：安心して見られるカメラワーク。

■自由回答

①今回は二つのテーマがあったが、まずコロナで困難になった人の納税についてを流し、地域の農業を次にした方がよかった。

#### 4. 意見書④自治体広報番組「なるほど習志野」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：6人、やや良い：1人、普通：0人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：手話があって良い。

市内のロケを通して市の情報を分かりやすく伝えている。

公園の紹介はタイムリー。

・やや悪い：正直なところあまり工夫を感じられない。狙いが見えない企画が多い。

■質問② 出演者について

良い：5人、やや良い：2人、普通：0人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：食べる姿が綺麗で好感がもてた。

MCと公園緑地課の職員2人(男女)の説明が自然。

トークが達者な職員が揃っている印象。キャスターは情報番組にふさわしい  
明るさがある。

・やや悪い：出演者の衣装には気を使ってほしい。ややセンスが悪い。

■質問③ 番組構成について（3つのテーマ進行）

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：1つのトピックをじっくりと取り上げ、理解が深まる。

・普通：最後の谷津バラ園の紹介は良かった。

・やや悪い：同じテーマを角度も変えずに取り上げている。視聴者に見て良かったと  
感じられているだろうか？

■質問④ トーク内容について

良い：4人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：話が聞きやすかった。職員による案内が具体的でわかりやすい。

・やや良い：職員の対応が適切。

・普通：内容は普通だが、MCの間の取り方が少し大げさに感じる。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：6人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：ちょうど良い。適切。15分は妥当であると思う。



情報番組としては適切。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：4人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：近い画や遠い画をおりまぜており、見やすかった。

キャスターが現地に赴くことにより、番組に動きがあって新鮮に感じる。

・やや良い：公園の紹介なので、天気の良い日の写真を入れたのが良かった。

## 5. 意見書⑤「ジェットだぜ」「ロッテレビ」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：4人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：番組名にチーム名を掲げ、ファン層を確実に取り込むとともに、ながら見層にも見やすい構成。

・やや良い：新鮮な感じが清々しい。

特定のスポーツ好きのための番組だと思った。

■質問② 出演者について

良い：4人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：ジェットについては、MCが固定し熱い想いが伝わる語り口で好感を持った。

・やや良い：Mスプラッシュの自己紹介は個性があった。

スポーツ選手のインタビューはややきこちなく感じた。

■質問③ 番組構成について

良い：5人、やや良い：0人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

- ・良い：1人の選手をクローズアップすることで人となりがよくわかり、ファン開拓につながる構成になっている。  
バランスが取れている。
- ・普通：オーソドックスなスポーツ番組ですが、それで良いと思います。

■質問④ トーク内容について

良い：4人、やや良い：1人、普通：3人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：MCとの親密なやりとりから、バスケのみならずプライベートまで上手く魅力を引き出している。  
共感できる内容だった。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：5人、やや良い：1人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：それぞれ妥当と思います。適切。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：3人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：躍動感もあり見やすい。
- ・やや良い：Mスプラッシュのパフォーマンスを全体でフォローしていた。  
コロナ禍の現在、リモート画面の演出には違和感なく見ることができる。
- ・やや悪い：オンライン収録は仕方がないが、音声の質は頑張って改善してほしい。

## 6. 意見書⑥特別番組「第 28 回千人の音楽祭」について

### ■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：7 人、やや良い：0 人、普通：0 人、やや悪い：0 人、悪い：0 人  
未回答：1 人

### ▼評価の理由

- ・良い：新垣さんを出演させたのは凄いと思いました。いいアイデアです。  
歴史ある音楽祭であることを知ることができ、出演者の熱い想いも伝わってくる内容だった。  
コロナ禍で開催ができなくても、過去の映像などが見られてよかった。

### ■質問② 出演者について

良い：5 人、やや良い：1 人、普通：1 人、やや悪い：1 人、悪い：0 人

### ▼評価の理由

- ・良い：テーマに沿って人を被せながらリレー形式で出演させることで、まとまりを感じられた。  
好感が持てた。
- ・やや悪い：OP の MC はとても良いが、「27 年のあゆみ」のナレーションは聞きづらい声質の上にテンポが速く音量も大きかった。

### ■質問③ 番組構成について

良い：4 人、やや良い：2 人、普通：2 人、やや悪い：0 人、悪い：0 人

### ▼評価の理由

- ・良い：誕生の経緯や音楽祭の特徴が良くわかる構成であり、新たな試みも紹介することで次への期待につながる。  
バランスが良い。
- ・普通：本イベントのこれまでの歴史が良くわかり良かった。

### ■質問④ トーク内容について

良い：3人、やや良い：2人、普通：3人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：聞き取りやすい。
- ・やや良い：自身の映像が流れることで雰囲気や和み、会話が弾んだことによって、視聴者もより親しみが持てる。
- ・普通：これでは全体がつかめない。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：5人、やや良い：1人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：60分という尺は極めて妥当だと思います。ちょうど良い。
- ・やや良い：もっと過去の映像を多用すればより多くの方が喜んだと思うが、番組としては適当な長さだった。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

- ・良い：画面四隅に配置されたロゴやタイトルのサイズが適当で見やすい。  
繰り返し使われた過去ヘカウントダウン映像が効果的。過去映像の見せ方が決まっていて混乱がない。  
大人数の様子や個々の様子、両方がわかってよかった。

■自由回答

- ①船橋アリーナでの開催を中止にした中で、多くの関係者にとって番組が救いになったと思います。ご尽力に感謝し「ど・ろーかる」でのアーカイブ配信もありがとうございました。関係者が非常に多いイベントであることから、ダイジェスト版の様な特集番組のニーズも高いと思いますので、生放送だけでなく、振り返りのための番組作りについてもご検討いただければと思います。

## 7. 編成意見書「コミュニティチャンネル（11ch）編成全体」について

### ■質問① J:COM のコミュニティチャンネルについて

良い：5人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：コミュニティチャンネルでしか見られない話題がたくさんありよかった。  
コロナ情報の継続的な発信等、地域からの期待に応える情報を発信している。
- ・やや良い：それぞれに工夫されている。MCにも好感が持てる。
- ・普通：取材力の低下と言う点は否めないが、役割は果たしていると思います。

### ■質問② 放送番組について（DVD 視聴を通して）

良い：5人、やや良い：3人、普通：0人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：コンパクトにまとめられており見やすかった。  
地域に密着した情報の番組編成になっている。
- ・やや良い：制作能力は高く、見やすい番組作りが行われていると感じます。  
3、4分では評価できない。通常の番組を可能な限り見た。

### ■質問③ 放送時間について

良い：6人、やや良い：0人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

#### ▼評価の理由

- ・良い：ちょうど良い。  
再放送の時間も含め、複数の視聴機会が用意されている。  
各々の時間の長さは適当。

■質問④ 放送時間について（他番組の放送時間）

良い：5人、やや良い：0人、普通：3人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：適切。

幅広い視聴者層が視聴できるよう、時間・曜日と工夫されている。

・普通：「地域密着」というコンセプトに基づいた編成になっていると思います。

テレビショッピングは10チャンネルにして、広告を増やす努力を。

■質問⑤ 再放送の回数などについて

良い：4人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：適切。

・やや良い：ザッピング視聴をしている層にも視聴のきっかけを提供している。

コミュニティチャンネルの視聴習慣を考えると再放送をうまく使うことは  
必定であり、現状は十分対応できていると思います。

・普通：ふなばし TIMES より ふなばし CITY NEWS の再放送を多くしたい。

■自由回答

- ①コロナに関するテロップ他、画面下で流れるテロップは大変便利。必要と思われる最新情報を常時流してほしい。
- ②メディアは感染防止対策の一つとして取材を自粛すべきなのではないでしょうか？地域の視聴者のニーズに応えられているかは、常に考えていく課題と思います。また、各自治体が「テレビ広報」の必要性、効果について悩んでいる中で、新しいアイデアは常に求められていると思います。
- ③継続して番組制作を続けるためにも、視聴者層の把握・分析が必要不可欠だと考える。
- ④書面審議もこれで2回目です。今回はリモート審議方式もありかもしれないと少し期待していました。

以上