

株式会社ジェイコム千葉 YY 船橋習志野局

2021 年度放送番組審議会 議事録

【実施概要】 新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から、従来の会議を取り止め、
書面協議にて開催。

<放送番組審議会委員>

国 松 実枝子 様	佐 藤 淳 一 様
篠 田 好 造 様	高 橋 勝 様
月 村 尚 也 様	平 田 博 史 様
横 瀬 真由美 様	和 田 豊 様

(50 音順)

事業者側から事業報告並びにコミュニティチャンネルの概要、番組 D V D を送付。
各委員から書面にてご意見等を頂いた。 回答 7 人、辞退 1 人
※1/2 以上の回答があり、本書面審議による審議会は成立となります。

1. 意見書①「ジモト応援！つながる News」について

■ 質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：4 人、やや良い：2 人、普通：1 人、やや悪い：0 人、悪い：0 人

▼ 評価の理由

・良い：コロナ禍で情報を得にくい時に行政の情報を見られるのはうれしい。

地元の情報が分かりやすくまとめられている。など

・やや良い：地域のニュースをコンパクトに分かりやすく伝えている。

ZOOM 取材が多かった当初に比べ、終盤はわかりやすくなった。

■質問② 出演者について

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：笑顔で印象が良かった。
- ・やや良い：ニュースなので、落ち着いた感じが好ましい。
落ち着いたトーンで好感が持てる。
- ・普通：各キャスターは力量もあり、安定感があった。

■質問③ 番組構成について

良い：4人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：自治体からのコロナ情報等も、きちんと知ることが出来てありがたかった。
各市の情報をまんべんなく紹介している。
- ・やや良い：コロナ禍における番組制作ではやむを得ない判断と思料する。
- ・やや悪い：昨年に続き、構成はやや単調に感じた。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：3人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：新聞（文字）では伝えきれない情報がある。
地域のニュースや行政情報などバランスが良い。
- ・やや良い：リモート等で情報の掘り下げが難しいところだと思うが、もう一歩ほしい。
地域話題を丁寧に取材している。
- ・やや悪い：やはり「デイリーニュース」と比べると少し物足りない印象。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：約30分とちょうど良い時間である。
- ・やや良い：適切。

■質問⑥ 番組の演出手法について（文字・BGM等）

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：見やすい。
シンプルで良いと感じる。
- ・やや良い：一画面中の文字量が多過ぎるところがあった。

■自由回答

- ①Zoom画面を通じた出演の扱いで終盤はスムーズになってきましたが、
やはり見づらい、聞きづらい。どうしても情報が伝わりづらい印象が強いです。
- ②地元密着の行政ニュース（選挙等）はつながるNewsの期待が高いと思う。

2. 意見書②「LIVE ニュース」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：4人、やや良い：1人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：曜日で取り上げるエリアを固定して、丁寧に地域に密着した話題を伝えている。
地域の情報を知ることが出来る。
- ・やや良い：LIVEでしか伝えられない情報との境目がゆるい気がする。
- ・普通：「市民により近い場所から」というコンセプトは良いが、内容が薄い。

■質問② 出演者について

良い：4人、やや良い：1人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：曜日ごとにキャスターを固定することで、曜日ごとに異なる個性の番組になっている。
話し方がハキハキしていて良い。
- ・やや良い：LIVE ニュースなので、落ち着いた表現が好ましく感じられる。

■質問③ 番組構成について

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：情報を得にくい制作サイドの苦労は大変だと思う。
天気・コロナ・トピックスと安定した番組構成で、情報番組として習慣的な視聴につながる構成と考える。また、生放送であることを活かしライブ感のある話題を織り交ぜており飽きさせない。
現場との中継があり分かりやすい。
- ・やや悪い：前半をコロナのテキスト情報とするのは分かるが、後半が薄い。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：3人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：1人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：紹介していたスポットに思わず行ってみたいと思わせる内容だった。
- ・やや良い：自治体発表のコロナ情報はありがたい。
天気やコロナ情報といった身近な知りたい情報を確実に伝えつつ、トピックスでは地域に密着した話題を関係者へのインタビュー等により生の声を交えて伝えており、親しみやすい。一部、曜日のエリア外の情報が挟まれることがあることに、違和感がある。
- ・やや悪い：「暮らし」欄の内容がテキストベース。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：4人、やや良い：1人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：適切。

ちょうど良い長さであると感じた。

・やや良い：LIVEは視聴時間が限定されるので、アプリ以外にTVでも再放送してほしい。

■質問⑥ 番組の演出手法について（文字・BGM等）

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：ポップで親しみやすい。文字情報は分かりやすく、視聴の助けになっている。

・やや良い：LIVEとは言え進行表が丸見えなのは工夫してほしい。

カラフルで分かりやすい。

■自由回答

①せっかく「生」で放送しているのですから、インタビューなど、冒頭から「人」を登場させた方がキャッチーではないでしょうか。曜日でエリアを変えるアイデアは理解できますが、自分の自治体以外の視聴動機がないかもしれません。

3. 意見書③「WEEKLYトピックス」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：各地域で行われている大きなイベントが紹介されており良いと感じた。

県内の各エリアの話題がコンパクトにわかりやすくまとめられており、とても見やすい。

ここでしか見られない内容なので興味深い。

・やや良い：一番「デイリーニュース」に近い。ニュースバリューがある内容を取り上げている。

■質問② 出演者について（ナレーター）

良い：3人、やや良い：3人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：キャスターが前面に出ていないが、十分伝わる番組になっている。
- ・やや良い：聞き取りやすい声であった。

アナウンサーのナレーションのみの作りにより、情報がストレートに入ってくる。

■質問③ 番組構成について

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：インタビューをおりまぜているのが良いと感じた。
一つのトピックの見せ尺が十分な長さ。トピックの量も十分。
地元のイベントを知るととても良い機会。
- ・やや良い：地域の情報が淡々と続く構成が見やすい。一部インタビュー形式な部分は唐突な印象を受ける。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：地域の経済団体や企業など、普段あまり取り上げられない情報も丁寧に取り上げられている。前向きな気持ちになるあたかな話題が中心であり、安心してみられる。取り上げているエリアのバランスも良い。
J:COM が報道すべき内容、視聴者が知りたい内容になっている。
- ・やや良い：芸能人も出演しており見応えがあった。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：1人

▼評価の理由

・良い：ちょうど良いと感じる。

リピートの時間帯も幅広く視聴しやすいと思う。

・悪い：内容は良いのだが、一週間同じ内容を流すのはいかがなものでしょうか。

■質問⑥ 番組の演出手法について（文字・BGM 等）

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：字幕が大きくて見やすい。

シンプルで見やすい。

■自由回答

①番組内容自体は良いが、1月下旬から2月下旬まで番組後半で行っていた「市川市」のインフォーマーシャルはかなり唐突感がありました。週刊ニュースという位置づけだとしたら、インフォーマーシャルを入れるのはどうかと思います。人形店等であれば誤解は少ないが、「市政の紹介」はCMではなく番組と誤解されます。もっと「ペイドパブ」であることが分かるようにしないとまずいのではないのでしょうか。

②WEEKLY 掲示板の様な、映像としてはまだ出せないけれど、来週は「こんなイベントが各地でありますよ」的な情報開示があるとうれしいです。

4. 意見書④「ジェッツだぜ」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：チームとブースターをつなぐ貴重なコンテンツである。

ターゲットが「ジェッツファン」と明確で、そこに向けた番組になっている。

・やや良い：バスケットに特化した内容で良いと感じた。

■質問② 出演者について

良い：4人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：選手との距離感が近いナビゲーターの登用により、試合では見られない一面を引き出している。

ファンが見たいのは選手の素顔だと思うので、良いと思う。

・やや良い：ジェッツのファンも多く出演しており良かった。

■質問③ 番組構成について（3つのテーマ進行）

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：バランスが良い。

・やや良い：選手を一人ずつ取り上げ深掘りしていることから、新たなファン獲得のきっかけになっている。また、ブースターの出演コーナーにより、チームへの親しみとブースターの連帯感が醸成されている。

・普通：オーソドックスなスポーツ番組ですが、それで良い。

■質問④ トーク内容について

良い：4人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：選手の学生時代のエピソードが興味深かった。

リラックスした雰囲気の中、楽しくトークしていることが伝わってくる。

・やや良い：選手の素顔をちゃんと見せている。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：4人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：ちょうど良い。妥当な長さだと思う。

・やや良い：適切。ブースターの出演コーナーが長く感じることもある。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：2人、やや良い：3人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・やや良い：ワイプを有効活用していると感じた。

コロナ禍の現在では、リモート画面を違和感なく見ることができる。

■自由回答

①ジェッツをより好きになる以外の情報として、「もっとバスケが好きになる」ために、世界のバスケットボール情報や最新戦術解析なども盛り込んでいったら、よりよい番組になるでしょう。去年も書きましたがサッカー番組「やべっちFC」で選手が自らのプレーを解説する「解説やべっち」やリフティングの「宿題チャレンジ」は多くの子どもたちに良い影響を与えたと思います。

②八千代に練習場もでき、応援したいので、盛り上げてほしいです。

5. 意見書⑤「ふなばし TIMES」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：4人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：人にフォーカスした番組作りは定番だが、十分訴求力があると思う。

MCの個性がそのまま番組の個性になっている。

・やや良い：船橋の魅力を知ることが出来た。

■質問② 出演者について

良い：5人、やや良い：0人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：エビちゃんが船橋市民に認知され、好印象であれば良いと思う。

番組の顔になっており、幅広い層にファンを増やしてもらいたい。

地元で活躍しているスポーツ選手が出演していて良いと感じた。

・普通：ちょっとマンネリ

■質問③ 番組構成について

良い：4人、やや良い：0人、普通：3人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：リモートから通常の進行に戻り、「ふなばし TIMES」ならではの雰囲気が番組に戻ってきた。

様々なテーマがあって良い。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：6人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：地域ならではの情報（人物）を、視聴者を飽きさせない形で取り上げている。

・やや良い：1つの話題に特化してじっくり取り上げ、人となりや思いまでが伝わってくることで、足を運ぼうという気持ちになる。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：4人、やや良い：1人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：放送尺を有効に使っている。
- ・やや良い：適切。ちょうど良い。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：2人、やや良い：2人、普通：3人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・やや良い：バラエティー的手法が番組内容とMCの個性に合致している。
字幕がカラフルで見やすい。
- ・普通：けん玉チャンピオンを足元の悪い雨の屋外で撮る意味が分からなかった。

■自由回答

- ①なぜ雨の中、下がぬかるんだ所でけん玉をしているのか不明ですが、技がすごいので引きがあります。食リポについても安定感があります。
- ②「LET'S わいわい」の復活を希望します。

6. 意見書⑥自治体広報番組「ふなばし CITY NEWS」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：4人、やや良い：2人、普通：0人、やや悪い：0人、悪い：0人
未回答：1人

▼評価の理由

- ・良い：地元の人が多く出演しており、良いと感じた。
市民に馴染みが薄い行政情報についても、わかりやすく伝えることが出来ている。
- ・やや良い：行政広報番組として良く出来ている。

■質問② 出演者について

良い：3人、やや良い：3人、普通：0人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：学生がインタビューをしており良いと感じた。

きちんとした印象を与え、さわやかで好感が持てる。

・やや良い：しっとり落ち着いていて安心感がある。

■質問③ 番組構成について

良い：4人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：船橋市のまちの魅力が伝わってきた。

15分で2つの事業を紹介＋お知らせの構成が飽きさせず深掘りするには適切と考えている。一方、興味を惹きやすい柔らかめのテーマは15分の尺をフルに活用し、柔軟に対応していただいている。

・やや良い：15分と言う尺の中で、バランスよく出来ていると思う。

・普通：オーソドックスで手堅い。

■質問④ トーク内容について

良い：3人、やや良い：2人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：インタビューを通じて事業の意義や目的が分かるような内容になっている。

・やや良い：話が聞きやすかった。

・普通：行政番組としては必要十分と感じる。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

- ・良い：ちょうど良い長さであると感じた。
- ・やや良い：適切。

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：4人、やや良い：0人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

- ・良い：スタジオの後ろにイメージキャラクター人形などが置いてあるのが良い。
キャスターがスタジオから伝える形式を取ることで、行政の広報番組として安定した印象を与えている。

7. 意見書⑦自治体広報番組「なるほど習志野」について

■質問① 番組を視聴した感想（全体を通して）

良い：5人、やや良い：0人、普通：0人、やや悪い：1人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

- ・良い：番組の作り込みが良い。
現場での会話形式で番組が進行することから、変化があって楽しめる。
手話があって良い。
- ・やや悪い：他の自治体広報番組に比べると、見やすさなど一段劣る印象。

■質問② 出演者について

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：明るく親しみやすい。

地元の人が多く出演していて良いと感じた。

■質問③ 番組構成について

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：地域の歴史にも触れており、良いと感じた。

1つの話題について現場でQA形式に進行していて分かりやすい。

・普通：内容がマンネリ化しつつあるような印象を受ける。

■質問④ 取り扱う情報について

良い：3人、やや良い：2人、普通：0人、やや悪い：1人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：出演する職員等の話が、とても理解しやすい内容になっている。

・やや良い：話が聞きやすかった。

・やや悪い：何も知らない体(テイ)のMCなのに、ナレーションで行政の代弁者を務めるのは違和感がある。

■質問⑤ 放送時間について（番組の長さ）

良い：4人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：適切

ちょうど良い

■質問⑥ 番組の演出手法について

良い：5人、やや良い：0人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

・良い：手話サービスは高く評価したい。

施設や街中のロケで会話形式の進行に馴染みがある視聴者が多く親しみやすい。

ワイプで画像を効果的に使用していた。

・普通：「長々と散歩」では棒の先に GoPro をつけるなどの工夫があったが、撮影手法は普通。

■自由回答

①市の広報番組として八千代市もお願いします。

8. 編成意見書「コミュニティチャンネル（11ch）編成全体」について

■質問① J:COM のコミュニティチャンネルについて

良い：5人、やや良い：1人、普通：1人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

・良い：コミュニティチャンネルならではの地域情報がみられて良いと感じた。

LIVE ニュースもはじまり、地域に密着したチャンネルとして、大きな役割を担っている。

地域にきちんと密着している番組は、ここで見られない。

・普通：コロナ禍の影響が続き、本来有する取材力が発揮できていないのが残念。

■質問② 放送番組について（DVD 視聴を通して）

良い：5人、やや良い：2人、普通：0人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：制約の多いコロナ禍に努力と工夫で番組制作しているのが伝わってきた。
地元ならではの番組作りに努められている。
コンパクトにまとめられており良かった。
- ・やや良い：制作能力は高く十分に思う。課題は新しいことを生む企画力でしょうか。

■質問③ 放送時間について

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：ちょうど良い。
- ・やや良い：複数の視聴機会が用意されている。

■質問④ 放送時間について（他番組の放送時間）

良い：3人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

▼評価の理由

- ・良い：ちょうど良い。
- ・やや良い：複数の視聴機会が用意されている。

深夜の通販番組は第2のBS放送。

■質問⑤ 再放送の回数などについて

良い：2人、やや良い：2人、普通：2人、やや悪い：0人、悪い：0人

未回答：1人

▼評価の理由

- ・やや良い：少し多いと感じた。

多くは感じるが、時間を変えて放送されることで視聴のきっかけを提供している。

- ・普通：コミュニティチャンネルの視聴者層にあった再放送の活用が出来ていると思う。

■自由回答

- ① 来年こそは実際に審議会に臨めるようになってほしい。
- ② 継続して番組制作を続けるためにも、視聴者層の把握・分析が不可欠だと考える。
- ③ 新しい生活様式に準じる取材形態を早く確立しないと、コンテンツの密度は上がらないかもしれません。「WEEKLY トピックス」は単体の番組としてみると良い内容ですが、月～金まで同じ内容を流すのはいくら「週刊」のコンテンツだと標榜しているとはいえ、視聴者視点で見ると疑問が残ります。地域密着・地域応援コンテンツとはなにかを、今こそしっかりと考えるべき時なのではないかと思います。

以 上